

**"במדינה הזו גם רדין אסור לשמוע?"**

# סיפור מסמר שיער

**"רעש הפן מפריע ללקוחות לשמוע" ♦ "מדובר בעסק משפחתי קטן" ♦ לונדה קרן, ספרית מדיזינגוף, לא עזרו כל ההסברים ♦ בית המשפט קבע כי הפרה זכויות יוצרים, לאחר שחוקר של אקו"ם הקליט כמה שירים שבקעו מהרדיו במספרה שלה ♦ הנזק: 23 אלף שקל**

ולא מקצועי, במספרה משפחתית ששטחה קטן, וקהל הלקוחות בה פחות או יותר קבוע, מהווה הפרה של זכויות היוצרים?", שאלה בפסק הדין השופטת נעה גרוסמן. "על פי הדין והפסיקה, התשובה חיר בית... המגמה היא מצד אחד לפצות את בעל הזכות, ומצד שני להרתיע את המפר ואת המפירים הפוטנציאליים האחרים. דברים אלו יפים גם לעניינינו". השופטת חייבה את קרן לשלם לאקו"ם 20 אלף

**קרן: "מדובר במצב אבסורדי"**

**אנשים חושבים שמדובר בנדיחה.**

**אני מציעה לבעלי עסקים לחשוב**

**פעמיים לפני שהם מדליקים את הרדיו"**

שקל ושכר טרחת עורכי דין בסך 3,000 שקל. "אנחנו מתכוונים לערער", אמרה השבוע קרן, "מדובר במצב אבסורדי. אנשים חושבים שמדובר בכדיחה, אבל זו אמת לאמיתה. אני מציעה לבעלי עסקים לחשוב פעמיים לפני שהם מדליקים את הרדיו. כרעור שאגיש לא אלחם רק עבורי, אלא עבור כל בעלי העסקים שנפגעים מאקו"ם. בסך הכל אני שומעת רדיו בעבודה. גם זה אסור במדינה שלנו? אני מתכוונת ללכת עם העניין הזה עד הסוף". עו"ד ולנר: "אני נמנע מלהגיב, כי אנו מתכוונים להגיש ערעור".



צילום: נעם וינד

ונדה קרן והרדיו. תערוך

כשבאגודת הקומפוזיטורים הודיעו כי ילכו עד הסוף בנושא הפרת זכויות היוצרים, מעצבת השיער ונדה קרן לא האמינה שזה יגיע עד רמת הרדיו במספרה שלה ברחוב דיוזינגוף. ארבע שנים אחרי שסוכן סמוי מטעם אקו"ם הגיע למספרה והקליט מספר שירים שבקעו ממקלט הרדיו שהושמעו להנאת ארבע הקליינטיות, נקבע כי הספרית תפצה את אקו"ם ב-23 אלף שקל.

בכתב התביעה שהגישה אקו"ם נגד קרן נטען כי הפרה זכויות יוצרים, כאשר השמיעה במספרה שבבעלותה תה יצירות המוגנות על ידי אקו"ם. בכתב ההגנה שהגיש עו"ד שחר ולנר צוין כי מדובר בעסק משפחתי והוכחש כי המוזיקה מיועדת ללקוחות. מתוך כתב ההגנה: "המכשור המופעל במספרה תוך כדי הטיפול: מכונת תספורת חשמלית, מכונת פן, רעש תפיפת השיער, אינו מאפשר שמיעת מוזיקה בצורה סבירה ותקינה. מדובר בטיפול המתבצע בסמוך לאברי השמיעה של הלקוחות, ולכן אין לומר כי מתבצעת במספרה האזנה למוזיקה".

במוקד הדין עמדה השאלה: "מהו ביצוע פומבי?". סוגיה זו טרם נדונה בבית המשפט העליון, אך עו"ד ולנר הזכיר כי בארה"ב נקבע כי יצירה ששר אדם להנאתו במקלחת תיחשב לביצוע פרטי, וכי גם בעל מסעדה שהשמיע שירים מתוך הרדיו לאורחיו ייחשב בו לביצוע פרטי. בפסיקה נוספת שהגיש עו"ד ולנר לבית המשפט נטען כי נהג מוגנת או בעל עסק, השומעים רדיו תוך כדי עבודתם, ולקוחותיו המזדמרים נים שומעים את השירים הבוקעים ממנו, אינם עובדים על החוק, מאחר שמדובר בהשמעה פרטית.

"האם השמעה של יצירות במכשיר השמעה רגיל