

בג"ץ 1788/24

בבית המשפט העליון בשבתו

בבית משפט גבוה לצדק בירושלים

1. עקיבא קדוש ת.ז. 062844196
2. אברהם זיאת ת.ז. 303269534
3. יוסף שוורץ ת.ז. 203132386
4. יהודה טדג'י ת.ז. 028650885
5. יוסף בן שלוש 055919450
6. ערן הוכברג ת.ז. 057499352
7. סילביה ביטון
8. מרים יוכבד קדוש ת.ז. 302163277
9. עופר אלמגור ת.ז. 33568671

באמצעות עוה"ד פרופ' אביעד הכהן (מ.ר. 14459) ואח' שכתובתם למסירת כתבי דין ברחוב הלל 23 ירושלים
טלפון: 02-6259333 דוא"ל: aviadhacohen3@gmail.com

העותרים

- נגד -

1. שר הפנים
 2. מנהל בחירות מ"א מרום גליל
 3. ועדת הבחירות, מ"א מרום גליל
 4. מנכ"ל משרד הפנים
- כולם באמצעות פרקליטות המדינה משרד המשפטים, מרחוב צלאח א
דין 29 ירושלים
טל' 0733925590 פקס: 026467011
5. אור הגנוז מושב שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ
 6. הוועד המקומי, אור הגנוז
שניהם ממושב אור הגנוז מיקוד 1390900
ע"י ב"כ עו"ד שחר ולנר (מ.ר. 24444) ועו"ד שגיא חיים לוריא (מ.ר. 72527)
משרד עוה"ד ולנר ושות'
- ז'בוטינסקי 9, מגדל "הכשרת הישוב", קומה 17, בני ברק
טל: 03-5019005; פקס: 03-5019003
דוא"ל: shahar@welner-law.co.il
7. המועצה האזורית מרום גליל
מרכז אזורי מירון, טלפון 04-6919806 פקס 04-6987734
 8. למעלה מ- 140 מתושבי המושב אור הגנוז
(בהתאם לייפוי כח ותצהירים המצורפים כנספחים 15 – ו 16 להלן)
ממושב אור הגנוז מיקוד 1390900
על ידי משרד עוה"ד ולנר ושות' הנ"ל

המשיבים

תגובה מקדמית לעתירה

מטעם המשיבים 5, 6, ותושבים כקבוצת המשיבים 8

המשיבים 5 ו- 6, וכן למעלה מ- 140 תושבי קבע במושב אור הגנוז המופיעים כקבוצת המשיבים 8, מתכבדים להגיש תגובתם המקדמית לעתירה, בהתאם להוראת כבוד בית המשפט העליון, כב' השופטת רות רונן, מיום 3.3.24, כדלהלן:

פתח דבר

1. מטרת עתירה זו אינה אחרת מאשר לשלול את התנאי בלתו אין דמוקרטיה – קיומן של בחירות.
2. דווקא "טיעון" העותרים בנוגע לחשיבות הליך דמוקרטי, מחייב דחיית העתירה, שהסעד המבוקש בה הוא להכריז עליהם כ"נבחרים" ללא בחירות.
3. בקשת העותרים הינה ההפך הגמור להליך הדמוקרטי – ל"היבחר" מבלי שהתקיימו בחירות! מבלי שאף לא אחד בחר בהם! היש פגיעה אנושה מזו לעקרון הדמוקרטי!?
4. העותרים ברובם המכריע כלל אינם תושבים במושב אור הגנוז, אלא אנשי עסקים, שבאופן משולל תום לב השתלטו על קרקעות מדינה (רמ"י) שהוקצו להם לצרכי מגורים בלבד, ותחת זאת הקימו עליהם עסקים (מלוניות) בלתי חוקיים, תוך פגיעה אנושה בצביון הישוב ותושביו.
5. דווקא תקופת המלחמה אליה נקלעה מדינת ישראל בכלל, וישוב אור הגנוז בפרט, בהיותו ממוקם בגליל העליון כ- 6 ק"מ בלבד מגבול הצפון, למרגלות הר מירון, המטווח באופן אינטנסיבי כמעט מידי יום, מחייבת מתן אפשרות למימוש זכות המשיבים לבחור ולהיבחר, ולא לאפשר לעותרים "להיבחר" ללא בחירות, כמבוקשם בעתירתם.
6. בהבדל מהעותרים, המבקשים "להיבחר" ללא בחירות, המשיבים 5, 6 ו- 8 לא מבקשים לשלול ממאן דהוא (גם לא מהעותרים) את זכותם לבחור ו/או להיבחר. נהפוך הוא – המשיבים בסך הכל מבקשים לאפשר לבעלי זכות הבחירה לממש את זכותם ה"על – חוקתית" בהליך דמוקרטי, בדיוק כפי שבדין ובצדק קבע החוק ושר הפנים.
7. באופן טבעי התקופה שחלפה מפרוץ המלחמה ועד היום העצימה את הרצון והצורך לאפשר לבחור את מי שלדעת רוב הבוחרים ימלא את התפקיד באופן ראוי ומיטבי לתועלת הציבור, ומשכך יש לדחות את העתירה, ולאפשר בחירות חופשיות ואמיתיות, במועד הבחירות הנדחה.
8. עסקינן בעתירה משוללת תום לב באופן קיצוני המחייבת סילוק על הסף.
9. במסגרת דחייתו את העתירה, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העותרים בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בערכים ריאלים, ואף לשקול חיובם בהוצאות לטובת אוצר המדינה.

הזכות לבחור ולהיבחר

10. קבלת העתירה תהווה פגיעה אנושה בערך הבסיסי ביותר בדמוקרטיה – הזכות לבחור!
11. בפועל בקשת העותרים מסתכמת בהעדפת זכותם האנוכית להיבחר (מבלי שמאן דהוא הצביע להם), וזאת תוך רמיסת הזכות לבחור ולהיבחר בדרך דמוקרטית.
12. ועל כך פסיקה עקבית ונרחבת של בית משפט גבוה לצדק נכבד זה, ולהלן מספר דוגמאות:

"הזכות לבחור, כמו הזכות להיבחר, היא זכות יסוד. זו וזו הן תשתית הדמוקרטיה." (כבי' השופט י'

זמיר, בג"ץ 2757/96 הילה אלראי נ' שר הפנים, (2) 018 (1996))

"... כך גם בזכות לבחור. הזכות לבחור אינה נופלת במעמד, ובצורך להגן עליה, מן הזכות להיבחר. הזכות לבחור אף קודמת לזכות להיבחר, והזכות להיבחר מותנית בזכות לבחור. בלי הזכות לבחור מתערערת התשתית של כל זכויות היסוד האחרות. (שם, החדש שלנו)

"הזכות לבחור והזכות להיבחר הן בין חירויות היסוד המרכזיות והחשובות ביותר. הזכות להתמודד בבחירות היא זכות יסוד מדינית, המבטאת את רעיון השוויון, חירות הביטוי וחופש ההתאגדות. מכאן, כי קיומה וההקפדה על שמירתה של זכות זו, הם מן הסימנים המובהקים של חברה דמוקרטית." (ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת, פ"ד מב(4) 177, 185)

13. ניסיונם של העותרים למנוע קיומן של בחירות, במסגרתן כל תושב יממש את זכותו לבחור את המועמד המועדף עליו, רומסת את זכותו הבסיסית לבחור ולהיבחר, שזכתה לדרגה נורמטיבית "על-חוקתית" במשטר דמוקרטי, והיא מתחזקת שבעתיים בעתות משבר ומלחמה, כפי העת הזו.
14. גם אם לטענת העותרים ערב מועד הבחירות המקורי היתה רק רשימה אחת (והנסיבות משוללות תום הלב של העותרים בהקשר זה יפורטו להלן), הרי שתקופה זו של למעלה משנה מהמועד המקורי למועד הנדחה, מחייבת באופן מוגבר מתן אפשרות לבחור ולהיבחר לכל תושב באשר הוא.
15. בתקופה מורכבת זו, התושבים מגבשים (ולעיתים - משנים) עמדותיהם הן לגבי מי הם נבחרים הציבור המועדפים עליהם, והן ובפרט – האם יש מי מתוכם שמבקש להעמיד את עצמו לבחירה.
16. משמעות בקשת העותרים להכריז עליהם כנבחרים או למנוע הצגת רשימות מועמדים, הינה למעשה עקירת שורש נשמתה של הדמוקרטיה.
17. שלל הציטוטים של העותרים בעתירתם בדבר הפגיעה הבלתי מידתית בדמוקרטיה, הזכות החוקתית לשוויון והזכות לבחור ולהיבחר, **הם הם ודווקא הם** – מחייבים דחיית העתירה וקיומן של בחירות אמיתיות במועד הנדחה, תוך שמירה על הזכות הדמוקרטית הבסיסית ביותר לבחור ולהיבחר.
18. **למותר לציין, דחיית העתירה, לא תפגע כהוא זה בזכותם של העותרים לבחור ולהיבחר, שכן פתוחה בפניהם הזכות לעשות כן כמו כל תושב.**
19. **לעומת זאת, קבלת העתירה, תפגע אנושות בערך הבסיסי ביותר בדמוקרטיה, ותשלול מכל ציבור התושבים באור הגנוז את זכותם לבחור ולהיבחר.**

החלטת שר הפנים חוקית סבירה הגיונית והוגנת

20. טענתם (יש לומר – המאולצת) של העותרים, כאילו החלטת שר הפנים, המשיב 1, אינה סבירה ומידתית, אין לה על מה שתסמוך. קל וחומר – כשהחלטתו תואמת את הוראות החוק.
21. בנסיבות דנן שר הפנים בחר בדרך החוקית, המקדשת את הזכות הדמוקרטית העליונה, לבחור ולהיבחר, תוך דחיית ניסיון העותרים לכפות על ציבור שלם את הנהגתם, ללא בחירתם.
22. **הלכה מושרשת בבית משפט גבוה לצדק נכבד זה, כי התערבות בהחלטת שר תעשה רק כאשר ההחלטה חרגה באופן בולט וקיצוני ממתחם הסבירות.** (ר' בג"ץ 43/16 תנועת אומ"ץ אורחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' ממשלת ישראל, נבו 01.03.2016; וכן ר' בג"ץ 8910/22 אורני פטרושקה נ' ח"כ בנימין נתניהו (פורסם בד"ר רגע))
- "... כבר נאמר עד אין קץ בפסיקתו של בית משפט זה, ורוב דברים נוסף אך למותר, שאינו מחליף את שיקול דעתו של הרשות המינהלית, גם אילו היה הוא מחליט אחרת תחתיה: "כי בחינתו של בית המשפט אינה בודקת את תבונתה או את יעילותה של ההחלטה השלטונית אלא את חוקיותה או חוקיותה".** (בג"ץ 2763/07 המועצה האזורית אפעל נ' שר הפנים, נבו 28.11.2007)
23. בענייננו, דווקא החלטה הפוכה של שר הפנים, המאפשרת "בחירה אוטומטית" ללא קיומן של בחירות בפועל (כפי שמבקשים העותרים), היא זו שהיתה בלתי מידתית וחורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות, באופן שהיתה מחייבת התערבותו של בית משפט הנכבד, כדי לשמור על ההליך הדמוקרטי.

מהות העתירה הינה למעשה ביטולו של חוק

24. העותרים לא מבקשים "רק" שבית המשפט הגבוה לצדק הנכבד יתערב בהחלטת שר הפנים, אלא הרבה מעבר לכך. למעשה, העותרים מבקשים לבטל חקיקה ראשית.

25. ניסיונם הנואל של העותרים להציג "פרשנות" של חקיקה ראשית במסגרת פנייתם לשר הפנים וחוו"ד בא כוחם, זכתה עד מהרה לתשובה נחרצת של מנכ"ל המשרד, שצורפה כעת/1 לעתירה, אשר בדין ובצדק דחתה את מבוקשם.

26. בפנייתם ביקשו העותרים משר הפנים לפעול בניגוד לחקיקה ראשית המונה מספר חוקים, והם: **חוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965; חוק המועצות האזוריות (מועד בחירות כלליות), התשנ"ד-1994; צו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח-1958; החוק לדחיית הבחירות הכלליות לרשויות המקומיות, תשפ"ד-2023.**

27. למעשה העתירה מבקשת לבטל (ע"י "חוות דעת פרשנית מטעם") את החקיקה הנ"ל, אך אין ולו טיעון אחד בעתירה בדבר פגם חקיקתי כלשהו. וגם בכך די כדי לדחות את העתירה.

28. דרישת העותרים (סעי' 116 לעתירה) לבטל את "פתיחת רשימות" (ממש כמו במשטרים חשוכים), משמעותה ביטול סעי' 35 (ח) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, הקובע: **"רשימת מועמדים, בצירוף כתב הסכמה של כל אחד מהמועמדים חתום בידו, תוגש למנהל הבחירות לא יאוחר מהיום ה-40 לפני יום הבחירות; ימי ההגשה, שעותיה ומקומה, ייקבעו בתקנות."**

29. בית משפט גבוה לצדק נכבד זה, קבע כי רק במקרים נדירים ביותר יתערב בהליכי חקיקה:

"בדין בטענות אלה, ראוי כי בית-המשפט יתקדם ממקרה למקרה בזהירות הראויה, וישקול מתן הצהרה על בטלותה של חקיקה ראשית על בסיס של פגם בהליך חקיקה כאמור, רק במקרים נדירים של פגם היורד לשורשו של עניין" (בג"ץ 8238/96 אבו עראר נ' שר הפנים, פ"ד נב(4) 26, 36 (1998) **"ואכן, בכל הנוגע לביקורת חוקתית של חוק בטענה לפגמים בהליכי חקיקתו נקבע בפסיקה מבחן מחמיר יותר, לפיו התערבות בית המשפט תוגבל רק במקרים בהם יוכח כי נפל בהליך החקיקה"** (בג"ץ 10042/16 קוטינסקי צחי נ. כנסת ישראל, 06.08.2017)

כן ראה: בג"ץ 4885/03 ארגון מגדלי העופות נ' ממשלת ישראל (פורסם בפסקדין); בג"ץ 5160/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת חוקה, חוק ומשפט, פ"ד נג(4) 92, 95; בג"ץ 7138/03 המועצה המקומית יאנוח-ג'ית וחברי המועצה נ' אברהם פורז, שר הפנים ו-3 אח' (13.06.2004)

30. בדין וכמובן בצדק, השיב משרד הפנים לב"כ עותרים כי: **"לאחר בחינת הדברים על ידי הלשכה המשפטית במשרד ולאחר שהדברים הובאו אף בפני השר, נמצא כי אין מקום להיענות לבקשתך"**. (סעי' 6 לנספח עת/1 לעתירה)

31. דרישת העותרים לבטל חקיקה ראשית, כמו גם לבטל החלטות מנומקות הגיוניות וסבירות של שר, לא רק שאין להיעתר לה, אלא שיש ללמוד ממנה על עזות מצחם וחוסר תום לבם של העותרים, שכל מטרתם להיבחר בדרך בלתי דמוקרטית בעליל, קרי – ללא בחירות. **והכל למען בצע כסף!!!**

32. **מדהימה במיוחד טענת העותרים כאילו יש להם "זכות קנויה" (סעי' 116 לעתירה) להיבחר ללא בחירות ומלמדת אף היא על עזות מצחם, וחוסר תום לבם, וכמובן – רמיסתם את יסוד הדמוקרטיה.**

טענת מקדמית – סילוק העתירה עקב חוסר תום לב קיצוני וחוסר ניקיון כפיים

33. העותרים בחרו בכוונת מכוון להסתיר עובדות חשובות, וכן הליכים משפטיים רלוונטיים ומקבילים.

34. מרבית העותרים כלל אינם תושבים באור הגנוז, כי אם אנשי עסקים, שפעלו במרמה וכחש, תוך הפרה בוטה של הסכמי רמ"י, והסוכנות היהודית, הגובלות בהונאת קרקעות מדינה, לא פחות.

35. העותרים מנצלים מגרשים שהוקצו להם ללא תמורה מהמדינה (רמ"י) לצורך מגורי קבע בלבד, במטרה לאומית ליישב את הפריפריה בכלל והגליל העליון בפרט, ותחת זאת הקימו מלוניות ענק, מהן הם גורפים רווחי עתק, תוך רמיסת זכויות תושבי הקבע וניצולם.

36. העותרים הֵקִינוּ להסתיר (בכוונת מכוון!) הליך נוסף אותו יזמו לאחרונה כנגד הישוב ותושביו, כשהגישו ביום 13.12.2023 התנגדות נגד תב"ע הישוב, בניסיון נואל להכשיר את השרץ בדמות המלוניות הבלתי חוקיות שלהם. ודי בעובדה חדשה זו, כדי לאפשר לציבור את הבחירה או אי-הבחירה בהם.

נספח 1 - מצ"ב התנגדות העותרים שהוגשה לוועדה המחוזית לתכנון הבניה ביום 13.12.2023.

37. התנהגות העותרים, אותה בחרו להסתיר, לא רק מהווה הפרה בוטה של הסכמים למול המיישבות (רמ"י והסוכנות היהודית), אלא שיש בכך כדי מגוון עבירות חמורות של דיני התכנון והבניה, הן בגין שימוש אסור (מסחרי במקום מגורים) והן בגין השתלטות על קרקעות ציבוריות, ושגנין הוגשו כנגד חלקם כתבי אישום, וכנגד חלקם ניתן אף צו מניעה האוסר על הפעלת המלונית.

38. ואם בכך אין די, הרי שהעותר 6, הסתיר את העובדה שכבר מכר את המלונית שבבעלותו והוא מתגורר בבית שמש.

39. על כך נוסף ונציין כי מאז פרוץ המלחמה משך כחצי שנה, כמעט שכף רגלם של אלה לא נגעה באדמת הישוב, ולכך השלכה ישירה על רצונם וזכותם של התושבים לבחור, בנוסף לחוסר תום לבם של העותרים בהסתרת עובדה מהותית זו.

40. עובדות אלה בחרו העותרים להסתיר, ולא בכדי. אלא משום שידיהם אינן נקיות, בלשון עדינה.

41. ולא מדובר "רק" בהסתרת מידע, אלא חמור מכך – בהצהרת כזב, כפי ציינו העותרים בסעי' 31 לעתירתם, כאילו: "כל העותרים הם תושבי היישוב אור הגנוז." (החזגש אינו במקור)

42. ההלכה החד משמעית העוברת כחוט השני בפסיקות כבוד בית המשפט הגבוה לצדק, הינה כי העותר חייב לבוא בידיים נקיות.

43. חוסר תום לבם המשועשוע של העותרים בא לידי ביטוי גם בעיכובם את מסירת החלטת כבוד בית המשפט הנכבד מיום 3.3.2024, כשבאותו יום נחתמה על ידי נציגם "התחייבות למסירה אישית", לבצע מסירה אישית "עוד היום", אך הם בחרו לשלוח ההחלטה בדואר רשום שנמסר כשבועיים לאחר מכן, ביום 17.3.2024.

יפים לעניינו פסיקותינו של בית דין הגבוה לצדק הנכבד, כדלהלן:

"דין העתירה להידחות על הסף. המבקש סעד מן הצדק, צריך לבוא בידיים נקיות. במסגרת

זאת מצופה כי יציג את מלוא התמונה העובדתית הרלבנטית." (בג"ץ 8330/19 אריה צביקל נ. רשם האגודות

השיתופיות - משרד התעשייה המסחר, 23.02.2020)

"כידוע, אחד מנגזרותיה של חובת העותר לבוא בניקיון כפיים לפני בית המשפט הגבוה לצדק,

היא לגלות בעתירתו את כל העובדות החשובות. אי גילוי מלוא העובדות החשובות הוא בגדר

חוסר תום לב ואי ניקיון כפיים שדי בהם כדי לדחות את העתירה אך ורק מטעם זה [ראו

למשל: בג"ץ 421/86 (בג"ץ 7859/10 גימילה חוסין נ. שר הבטחון, 31.10.2010)

העותרים

44. כאמור העותרים, מרביתם המכריע, קו"ח הגורמים העומדים מאחוריהם (ר' הגורמים המופיעים בנספח 1

לעיל), אינם תושבים באור הגנוז כלל ועיקר, כמפורט להלן.

45. יאמר כבר כעת כי למעט העותר 1, לא הוצגו יפוי כח של שאר העותרים.
46. כן יצויין כי בניגוד לטענתם הכוזבת של העותרים כאילו חברי הועד הנוכחי הם ה"ותיקים" (סעי' 42 לעתירה), העותרים 5 ו-7, הם ותיקים בהרבה מכל חברי הועד, והם גם חברי אגודה.

47. העותר 6 – מר ערן הוכברג

א. העותר 6, הוכברג הוא הרוח החיה מאחורי ההתנהלות כנגד המושב ותושביו, אינו מתגורר ביישוב.

ב. הוכברג ורעייתו וכן משפחת (נתן ושרה הוכברג, ונפתלי ופייגי ארן-ארנטל – שמעולם לא התגוררו ביישוב) רכשו במרמה וכחש שלושה מגרשים ביישוב, תוך שהם מצהירים בפני ועדת הקליטה, ומתחייבים כלפי המדינה כי בכוונתם להתגורר מגורי קבע ביישוב, אך תחת זאת הם מפעילים מלוניות מסחריות באופן בלתי חוקי, במקום בתי מגורים. זאת בניגוד לתב"ע, להסכם המתיישבים עם רשות מקרקעי ישראל והסוכנות ובניגוד לפסיקות בתי הדין הרבניים ובתי המשפט בעניין.

נספח 2 - מצ"ב קיבוץ הסעיפים הרלוונטים בהסכמי רמ"י והסוכנות, המחייבים מגורי קבע בלבד, כתנאי להקצאת המגרשים.

ג. מדובר בתופעה מכוערת ומצערת שרשויות המדינה טרם הצליחו למגר, במסגרתה משתלטים בעלי הון על קרקע המיועדת למגורי תושבי קבע בגליל העליון, ובמקום להתגורר מקימים עליה עסקים בלתי חוקיים בניגוד מוחלט לכוונת הרשויות וההקצאה.

ד. הדברים הגיעו לידי כך שהוגשו כנגד הוכברג וחתנו (ארן-ארנטל) כתבי אישום בגין עבירות תכנון ובניה בבית המשפט השלום בקרית שמונה (בע"א 19-12-32707 ותו"ב 19-09-48625),¹ כיוון שבמקום לגור הם מפעילים מלוניות ומשתלטים על שטחי ציבור, המונעים פיתוח בתי מגורים.

ה. בתגובה לבקשתו הכוזבת של מר הוכברג לקבל תעודת תושב (בין אם לצורך קבלת הטבות מס בניגוד לחוק ובין אם לצורך הצגת "מועמדות" לבחירות), הבהירו המשיבים 5 ו-6 למשיבה 7, מועצה האזורית מרום הגליל, כבר ביום 31.10.22 כי הנ"ל אינו תושב המושב כלל ועיקר.

נספח 3 - מצ"ב מכתב המושב למועצה מיום 31.10.22.

ו. אין צריך לומר כי התנהלותו של הוכברג על שלוש המלוניות שלו והיותו מנהיג "חבורת בעלי המלוניות" פוגעת פגיעה אנושה במרקם חיי הקהילה של המושב, ומאמללת את התושבים.

ז. מר הוכברג מכר לפני כשנה את ביתו (המופעל כמלונית) למשפחה יונה, שאף הם לא מתגוררים בה.

נספח 4 - מצ"ב העתק מהסכם המכר מיום 1.4.23.

ח. ראוי לציין כי בהסכם המכר מצהיר הוכברג כי הוא גר ברח' יוכבד 4 בבית שמש.

ט. למען הגילוי הנאות יובהר כי הרוכשים, משפחת יונה, סורבו על ידי ועדת קליטה כיוון שנחזה שלא התכוונו להתגורר במקום אלא להמשיך את הפעלת המלונית הבלתי חוקית, אך הוכברג ביצע את העסקה תוך עקיפת ועדת הקליטה ורמ"י, וזאת על ידי רישום הערת אזהרה לטובת יונה.

נספח 5 - מצ"ב העתק נסח הטאבו המעיד על אופן ביצוע העסקה.

נספח 6 - מצ"ב מכתב הסירוב של ועדת הקליטה למשפחת יונה.

¹ הליכים אלה מתנהלים בשיטת מריחת הזמן וההליך, עת הוכברג הצליחו לבטל ולדחות 16 (!!!) דיונים שנקבעו ונדחו בהליך ע"א 19-12-32707, ו עוד 23 דיונים שנקבעו ונדחו בהליך תו"ב 19-09-48625 כמופיע בנט המשפט בתיקים הללו.

48. העותר 2 – מר אברהם זיאת

- א. העותר 2, איננו מתגורר ולא התגורר מעולם ביישוב אור הגנוז.
- ב. מר זיאת ורעייתו הוננו את ועדת הקליטה ועל אף התחייבותם בכתב ובעל פה, כי בכוונתם להתגורר מגורי קבע במושב, החלו להפעיל מלוניות בלתי חוקית, ואף הוסיפו בניה בלתי חוקית.
- ג. המושב הגיש תביעה בבד"צ כנגד מר זיאת בשל הנזקים והמטרד שגורמת המלונית אותה הוא מפעיל בתחומי היישוב.

נספח 8 - מצ"ב צו מניעה שניתן כנגד מר זיאת על ידי בד"צ הישר והטוב ביום כ"ב אלול התשפ"ג (8.9.2023)

נספח 9 - מצ"ב הבקשה לצו מניעה זמני שהגיש המושב כנגד זיאת המדברת בעד עצמה.

ד. זיאת ביקשו עוד פעמיים לבטל את הצו שניתן כנגדם בבית הדין, אך בקשותיהם נדחו.

נספח 10 - מצ"ב תשובות בית הדין מיום 11.10.2023, ומיום 18.2.2024.

ה. עובדות אלה בחר העותר 2 להסתיר מכבוד בית המשפט הגבוה לצדק, ולא בכדי.

- ו. תושבי הקבע, המתגוררים בסמיכות למלונית של זיאת והסובלים קשות מהפעלת המלונית, אף הם מצהירים כי זיאת כלל אינם מתגוררים במקום, אלא אך ורק מפעילים מלונית מסחרית בלתי חוקית המעוולת בהם ופוגעת באיכות חייהם כתושבי קבע.

נספח 11 - מצ"ב פרסום לדוגמה של המלונית של מר זיאת.

49. העותר 3 – מר יוסף שוורץ

- א. למר שוורץ לא הוקצה כלל מגרש במושב. מר שוורץ מנהל כנגד המושב הליכים משפטיים שהסעד המבוקש בהם הוא הקצאת מגרש למגורים ביישוב, מבלי לעבור ועדת קליטה.
- ב. אין צריך לומר כי אדם המנהל תביעה על מנת שיקצו לו מגרש כדי שיוכל לבנות את ביתו ביישוב אינו תושב קבע באותו יישוב, ושאיפתו "להיבחר" (ללא בחירות) אינה נובעת אלא משום רצונו לקבל מגרש מבלי לעבור ועדת קליטה, כמתחייב מכל נקלט למושב.

נספח 12 - מצ"ב הודעת המושב מיום 23.1.23 בהליך שפתח שוורץ בבד"צ בני ברק, בדבר סירובו של שוורץ לעבור ועדת קליטה.

50. העותר 4 – מר יהודה טדגי

- א. העותר 4, מר טדגי, אף הוא מפעיל מלונית מסחרית בלתי חוקית, בה מתארחים עשרות רבות של אורחים בכל פעם.
- ב. מר טדגי כלל אינו קשור לקהילה במושב, לא נחזה מעולם בסופי שבוע, שבתות וימים טובים (מועדים שתושבים אמיתיים נמצאים בבתיהם), ואינו מגיע לאף פעילות חברתית-קהילתית. הגעתו למושב הינה לפרקים לצורך סידור המלונית שהוא מתפעל.

נספח 13 - העתק מפרסום לדוגמה של המלונית של מר טדגי

נספח 14 - על מנת לאמת את העובדות הנטענות ביחס לעותרים שאינם מתגוררים כלל במושב ומפעילים מלוניות, מצ"ב תצהיריהם של ה"ה אלזרע, יצחקוביץ וסייג.

המשיבים 5, 6 ו- 8

51. המשיבים 5, 6 ו- 8, כולם תושבי אור הגנוז, אך לא כולם חברי אגודה.

52. קבוצת המשיבים 8, המונה נכון לרגע זה **למעלה מ- 140 תושבים** (חברי אגודה ושאינם חברי אגודה), מצטרפים בזאת לעתירה, ומצורפים בזאת יפוי הכח שלהם וכן תצהיר תמיכה בתגובה.
53. בסעי' 46 לעתירה ציינו העותרים כי אם מי מהתושבים "יבקש להצטרף כמשיב אישי לעתירה, העותרים נותנים את הסכמתם לכך כבר כעת."
54. למותר לציין, אין צורך בהסכמת העותרים לצרף את בעלי העניין העיקריים לעתירה דנן, הלוא הם התושבים. נחזה כי "הסכמה" זו לא נועדה אלא להכשיר את המחלף שבאי צירופם על ידי העותרים לכתחילה, וזאת בתירוץ כאילו "שלא להכביד יתר על המידה על הליכי העתירה" (שם)
55. כך או אחרת, למרות שהעותרים בחרו שלא לצרף את התושבים (וזאת כדי למנוע את תגובתם), ועל אף שבחוסר תום לב משווע, עכבו משך שבועיים את מסירת החלטת בית המשפט הנכבד, מצטרפים לתגובה זו למעלה מ- 140 תושבים, ואין ספק שאילו היו נמנעים העותרים מלעכב את החלטת בית המשפט הנכבד, היו מצטרפים עוד עשרות רבות.
56. בהבדל מהעותרים שצרפו יפוי כח אחד בלבד של העותר 1, וכן תצהיר אחד בלבד של האחרון, המשיבים מצרפים בזאת תצהירים ויפוי כח של כולם.
57. על אף שאין לכך נפקא מינה, יצויין כי הח"מ, עו"ד ולנר, הינו תושב אור הגנוז ויו"ר הוועד, אור הגנוז.

נספח 15 - מצ"ב יפוי הכח של המשיבים 5, 6 ו- 8, תושבי קבע באור הגנוז.

נספח 16 - מצ"ב תצהירים של המשיבים 5, 6 ו- 8, תושבי אור הגנוז

מספר התושבים חברי האגודה

58. טענת העותרים כאילו הפער בין מספר התושבים שהינם חברי אגודה לבין מספר התושבים שאינם חברי אגודה, מחייבת קיומן של בחירות, לא רק שאינה רלוונטית לעניינו, אלא שיש בה כדי לחזק את הצורך בקיומן של בחירות אמיתיות, שבהן הציבור בוחר את נבחריו.
59. חוסר הרלוונטיות - המשיבים, על אף שהם מהווים רוב מוחץ מתושבי אור הגנוז, אינם מבקשים להכיר בחברי ועד האגודה כחברי הוועד המקומי באופן אוטומטי, אלא בסך הכל לקיים בחירות אמיתיות כחוק לועד המקומי, במסגרתן תיתן לתושבים בעלי זכות הצבעה - בין אם חברי אגודה בין אם לאו - זכות לבחור ולהיבחר.
60. חיזוק הצורך בקיומן של בחירות - ככל והעותרים היו מאמינים לטענתם בדבר הפער המחייב בחירות, הרי שהיה עליהם לדרוש קיומן של בחירות לועד המקומי (ללא קשר לועד האגודה), ולכך כמובן מסכימים גם המשיבים, ואולם העותרים רוצים ל"היבחר" מבלי שהבוחרים יבחרו בהם.
61. טענתם משוללת תום הלב של העותרים המבקשים מבית המשפט הגבוה לצדק, להכריז על עצמם כנבחרים, ללא בחירות! סותרת את החוק, ורומסת את תכלית הדמוקרטיה.

מחטף משולל תום הלב של העותרים

62. המשיב 5, אור הגנוז מושב שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ, הוקם לפני למעלה מ- 30 שנה כמושב שיתופי המושתת על הרעיון החברתי של "וואהבת לרעך כמוך" ומקיים מאז ועד היום ערבות הדדית ושיתופיות הולכת ומתחזקת.
63. מאז הקמתו ועד היום התקיימו בחירות רבות במושב, אך זאת לועד האגודה, שהפך להיות גם ועד מקומי, במסגרת זהות ועדים פרסונלית.

64. הבחירות האחרונות לוועד האגודה התקיימו ביום 5.9.23, והודעה על כך נמסרה למועצה כמידי בחירות (המתקיימות באגודה אחת לשנתיים).
65. ואולם, מבלי שמי מהתושבים היה ער לכך, פעלו העותרים 6-1 בהיחבא, ודקות ספורות לפני סגירת הרשימות לבחירות המועצה (ולועד המקומי), הגישו רשימה שלהם.
66. זו הפעם הראשונה מזה למעלה מ-30 שנה שמעשה כזה נעשה, ועוד בהיחבא.
67. מיד כשהתבררה חומרת המצב אליו נקלעו תושבי המושב עקב המחטף הגלום בהגשת הרשימה כאמור לעיל, התאגדו תושבי היישוב המתגוררים בפועל וחתמו על עצומה בזו הלשון:

"נדהמנו לשמוע כי ביום חמישי האחרון 21.9.23 (ערב שבת, ערב כיפור), רגע לפני סגירת הרשימות לוועד מקומי, הגישו "מועמדים" ל"ועד המקומי". מעולם לא ראינו רשימה זו ועדיין לא יודעים מי הגיש מועמדות.

ויודגש – לא ראינו כל פרסום בעניין הבחירות ל"ועד מקומי", והמידע האמור הפתיע אותנו עד מאוד."

68. על עצומה זו חתמו 217 תושבי קבע.

נספח 17 - מצ"ב עצומת התושבים

69. כך או אחרת, ועל מנת שלא להלאות את בית המשפט הנכבד, יודגש כי אין המשיבים מבקשים להכריז על ועד האגודה כועד מקומי כמידי שנתיים בשלושים שנה ויותר שבו הישוב קיים, אלא בסך הכל לקיים בחירות חופשיות בין כלל התושבים, בעלי זכות הבחירה (בין אם הם חברי אגודה בין אם לאו).
70. כפי שניתן להיווכח, בהבדל מהעותרים שהצליח לקבץ שלושה תושבים העותרים 9-7 (אחת מהם אשתו של העותר 1), המשיבים תושבי הישוב שמצטרפים הינם למעלה מ-140 במספר. וד"ל.
71. ויודגש – גם אילו אדישות (ולא היא) היא שמנעה מהתושבים להציג רשימה נוספת מטעמם לוועד המקומי, הרי שהתקופה שחלפה מאז ועד היום, מחייבת מתן זכות לבחור ולהיבחר לתושבי הישוב, שכן במסגרתה התגלו עובדות קריטיות לגבי העותרים: -
- א. רובם (עותרים 1, 2, 4 ו-6) פשוט נעלמו מהישוב, וכמעט שכף רגלם לא דרכה בו מאז.

נספח 18 - מצ"ב הודעת העותר 2 לבית הדין בצפת מיום 18.10.2023, המודיע כי: "עקב המצב הביטחוני המתוח מאוד בצפון, בהוראת רבותי, אין באפשרותי להגיע לדין שאמור להתנהל בזמן הקרוב, עד להירגעות המצב הביטחוני"

- ב. כל העותרים, בלי יוצא מן הכלל, לא לקחו כל חלק בהערכות הישובית למצב החירום, ומרביתם כלל לא נכח בישוב בחודשים האחרונים, ומשכך נהיר לכל כי כלל אינם ראויים להנהיג את ציבור התושבים, ובוודאי שאין להכריז עליהם כנבחרים הציבור ללא בחירות.
- ג. העותרים "הגדילו" לעשות והגישו התנגדות לתב"ע (נספח 1 לעיל), כדי להכשיר את המלונות המופעלות על ידם, ובכך מעידים על כוונתם האמתית – לסחור בקרקעות מדינה באופן לא חוקי, תוך פגיעה אנושה בהתיישבות.
- ד. ועוד...

72. די באלה, וכמובן פרק הזמן של למעלה משנה מהמועד המקורי ועד למועד הנדחה של הבחירות – שלבדו מצדיק בחירות מלאות, כדי לדחות את העתירה מן הדין ובוודאי מן הצדק.

73. ויודגש – תכלית החוק המאפשרת "הכרזה" כשיש רק רשימה אחת, יוצאת מנקודת הנחה שאין מתנגדים לאותה רשימה מצד הציבור (ולכן יש רק רשימה אחת), אך לא על מצב שבו

בהיחבא כגנבים בלילה, מוגשת רשימה בדקה האחרונה, כדי לנצל את החוק ולהיבחר ללא בחירות.

ניסיונם של העותרים למנוע פתיחת הרשימות

74. בדומה לדרישתם הדיקטטורית של העותרים להכריז על עצמם כנבחרים ללא בחירות, מבקשים העותרים להוציא צו האוסר ל"פתוח" מחדש את האפשרות להציג רשימות ומועמדים חדשים לבחירות הקרובות, וגם זאת בניגוד לחוק כמוזכר לעיל.
75. בקשה אנטי – דמוקרטית זו אינה מוכרת אפילו במדינות דיקטטוריות כדוגמת רוסיה, אשר בה לפחות ניתנת לציבור הזכות להצביע, גם אם המועמדים המתחרים "מנוטרלים".
76. דרישה זו של העותרים מעידה על חוסר תום לב משווע, בניסיון השתלטות על ועד הישוב, מבלי לקיים בחירות, ע"י הכרזתם כ"נבחרים" בהליך אנטי-דמוקרטי, מבלי שניתנה לבוחרים זכות הצבעה.

טענת העותרים למניעים פסולים של שר הפנים

77. בעזות מצחם מהיננים (סעי' 26 לעתירה) לטעון כי קיים חשש ששיקולים זרים עמדו ברקע החלטת השר בהחלטתו.
78. ראשית, יודגש כי אין למי מהמשיבים כל קשר ו/או היכרות עם השר ו/או מי ממפלגתו, וזאת בהבדל מהעותרים (והעומדים מאחוריהם כמופיע בנספח 1), כך לדוגמה העותר הוכברג הינו מקורב לשר אריה דרעי, והמתנגד (בנספח 1), שלמה אטיאס, הינו חבר מפלגת ש"ס המקורב ליו"ר המפלגה.
79. הנה כי כן, דווקא העובדה שכבוד שר הפנים קיבל החלטה מקצועית וחוקית, למרות הקירבה של העותרים למפלגתו, מלמדת על החלטה נטולה משיקולים זרים, כפי שמנסים לייחס לו העותרים.

עניין מועצה אזורית מטה אשר

80. טיעונם של העותרים בנוגע לנסיבות הרלוונטיות למועצה אזורית מטה אשר, אין בו אלא להעיד על חולשת טענותיהם.
81. כאמור במענה מנכ"ל משרד הפנים, מר רונן פרץ, לב"כ העותרים, "מדובר במקרים שאין מקום להשוות ביניהם".
82. על כך נוסף, כי עובדת קיומו של מועמד יחיד במועצה אזורית מטה אשר לא נובעת מכך שהאחרון הציג מעמודתו בהיחבא דקה לפני סגירת הרשימות, אלא באמת משום שהציבור (שהיה מודע להתמודדותו) הסכים לכך, ובוודאי לא התנגד. וזאת בהבדל מעניינו כאמור לעיל.

סוף דבר הכל נשמע²

83. דינה של העתירה להידחות על הסף כמו גם לגופם של דברים.
84. היחידים שמבקשים להנציח מצב דמוקרטי פסול מעיקרו, של אי קיומן של בחירות, הינם העותרים.
85. החלטת שר הפנים ושאר המשיבים הינה נכונה, הגיונית, הוגנת, וכמובן חוקית וצודקת.
86. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הגבוה לצדק הנכבד, לדחות את העתירה ולחייב את העותרים בהוצאות כמובקש ברישא לתגובה.



שגיא חיים לוריא, עו"ד



שחר ולנר, עו"ד

ולנר ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

ב"כ המשיבים 5, 6 ו- 8

² "סוף דבר הכל נשמע את האלקים ירא ואת מצותיו שמור כי זה כל האדם. כי את כל מעשה האלקים נבא במשפט על כל נעלם אם טוב ואם רע." (קהלת, פרק יב, יג-יד)